

2009 NHERI 리포트 제41호 (2009. 1. 9)

작 성 : 이삼섭 수석연구원(6399-5964)

samlee@nonghyup.com

안상돈 수석연구원(6399-5956)

ahnss88@empal.com

감 수 : 김해석 유통연구실장(6399-5911)

khsbis@nonghyup.com

미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 소비자의 축산물 소비행태 조사

■ 목 차 ■

<요 약>

- I. 국내 축산물 소비 · 미국산 쇠고기 수입 · 조류
인플루엔자(AI) 확산 동향 1
 - II. 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산
이후 소비자의 축산물 소비행태 및 소비 의향 조사 ... 7
 - III. 시 사 점 29
-

< 요 약 >

1. 조사 개요

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 소비자의 축산물 소비행태 및 소비의향을 파악하고자 2회에 걸쳐서 설문조사를 실시하였음
- 1차 조사는 2008년 6월 1일부터 6월 14일 까지 680명, 2차 조사는 2008년 12월 1일부터 12월 14일 까지 420명의 소비자를 대상으로 설문 조사를 실시

2. 조사 결과

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 축산물 소비변화

구 분			1차 조사 (‘08. 6월)	2차 조사 (‘08.12월)	비 고
축산물 소 비 변 화	육류 소비 변화	(소비 유지·확대)	39.7 %	45.2 %	5.5%p(↑)
		(소 비 감 소)	60.3 %	54.8 %	5.5%p(↓)
	국내산 쇠고기 소비변화	(소비 유지·확대)	60.2 %	88.3 %	28.1%p(↑)
		(소 비 감 소)	38.3 %	11.7 %	26.6%p(↓)
	수입산 쇠고기 소비변화	(소비 유지·확대)	26.2 %	24.8 %	1.4%p(↓)
		(소 비 감 소)	73.8 %	75.2 %	1.4%p(↑)
	돼지고기 소비변화	(소비 유지·확대)	89.4 %	81.0 %	8.4%p(↓)
		(소 비 감 소)	10.6 %	19.0 %	8.4%p(↑)
	닭고기 소비변화	(소비 유지·확대)	51.5 %	80.0 %	28.5%p(↑)
		(소 비 감 소)	47.6 %	20.0 %	27.6%p(↓)
	오리고기 소비변화	(소비 유지·확대)	30.6 %	61.4 %	30.8%p(↑)
		(소 비 감 소)	67.3 %	38.6 %	28.7%p(↓)
	계란의 소비변화	(소비 유지·확대)	74.7 %	83.5 %	8.8%p(↑)
		(소 비 감 소)	23.8 %	16.5 %	7.3%p(↓)

주) %는 응답 비율임

- 설문조사 결과, 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 육류 소비는 5.5%p(1차 조사 39.7% → 2차 조사 45.2%) 유지·확대되었지만 여전히 소비감소 현상이(1차 조사 60.3% → 2차 조사 54.8%, 5.5%p 감소) 만연해 있는 것으로 나타났음
- 국내산 쇠고기 소비는 28.1%p(1차 조사 60.2% → 2차 조사 88.3%) 유지·확대된 반면에 “소비감소”는 26.6%p(1차 조사 38.3% → 2차 조사 11.7%) 감소하여 국내산 쇠고기의 소비는 호전된 것으로 나타났음
- 수입산 쇠고기의 소비는 소비자의 육류 기피현상과 수입산 쇠고기에 대한 불안감이 소비 위축으로 이어져 “소비의 유지·확대”는 1.4%p(1차 조사 26.2% → 2차 조사 24.8%) 감소한 반면에 “소비 감소”는 1.4%p (1차 조사 73.8% → 2차 조사 75.2%) 증가한 것으로 나타났음
- 돼지고기의 소비는 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산에 따라 일시적으로 “소비 유지·확대”가 증가하였으나 6개월이 지난 이후 8.4%p(1차 조사 89.4% → 2차 조사 81.0%) 감소한 반면에 “소비감소”는 8.4%p(1차 조사 10.6% → 2차 조사 19.0%) 증가한 것으로 나타났음
- 닭고기 소비 또한 일시적으로 “소비 유지·확대”는 급감 하다가 6개월이 지난 이후 호전되어 28.5%p(1차 조사 51.5% → 2차 조사 80.0%) 증가한 반면에 “소비 감소”는 27.6%p(1차 조사 47.6% → 2차 조사 20.0%) 감소한 것으로 나타났음
- 오리고기 소비는 급감하여 조류인플루엔자(AI)의 피해와 육류 기피현상이 그대로 반영되어 “소비 유지·확대”는 급감 하다가 6개월이 지난 이후 호전되어 30.8%p(1차 조사 30.6% → 2차 조사 61.4%) 증가한 반면에 “소비 감소”는 28.7%p(1차 조사 67.3% → 2차 조사 38.6%) 감소한 것으로 나타났음
- 계란 소비는 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산에 따라 “소비 유지·확대”는 일시적으로 약간 감소 하다가 6개월이 지난 이후 호전되어 8.8%p(1차 조사 74.7% → 2차 조사 83.5%)증가한 반면에 “소비 감소”는 7.3%p(1차 조사 23.8% → 2차 조사 16.5%) 감소한 것으로 나타났음

□ 축산물 안전성에 대한 평가

구		분	1차 조사 (‘08. 6월)	2차 조사 (‘08.12월)	비 고
안전성 평 가	수 입 축산물의 안전성 평가	(긍정적 평가)	8.3 %	9.5 %	1.2%p(↑)
		(부정적 평가)	72.7 %	70.2 %	2.5%p(↓)
	국내산 축산물의 안전성 평가	(긍정적 평가)	22.9 %	40.7 %	17.8%p(↑)
		(부정적 평가)	46.2 %	18.7 %	27.5%p(↓)

주) %는 응답 비율임

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 수입 축산물의 안전성에 대한 소비자의 긍정적인 평가는 1.2%p(1차 조사 8.3% → 2차 조사 9.5%) 증가한 반면에, 부정적 평가는 2.5%p 감소(1차 조사 72.7% → 2차 조사 70.2%)
- 국내산 축산물의 안전성에 대한 소비자의 긍정적인 평가는 17.8%p(1차 조사 22.9% → 2차 조사 40.7%) 증가한 반면에, 부정적 평가는 27.5%p 감소(1차 조사 46.2% → 2차 조사 18.7%)

□ “원산지표시제도”에 대한 평가

구		분	1차 조사 (‘08. 6월)	2차 조사 (‘08.12월)	비 고
원산지 표 시 제 도	원산지 표시 제도의 확대·강화에 대한 소비자 평가(필요성에 대한 긍정적 평가)		95.0 %	92.6 %	2.4%p(↓)
	원산지 표시 제도의 확대·강화시 수입 축산물과 국내산 축산물의 차별화 가능성에 대한 평가(차별성에 대한 긍정적 평가)		56.8 %	63.4 %	6.6%p(↑)

주) %는 응답 비율임

- 소비자들은 대부분 “음식점 및 식육 판매점의 원산지 표시제도”의 확대 및 강화에 대해서는 “필요하다”는 공감대(1차 조사 95.0%, 2차 조사 92.6%)를 높게 형성 하고는 있지만, 수입 축산물과 국내산 축산물 차별화의 실효성(1차 조사 56.8%, 2차 조사 63.4%)에 대해서는 높게 평가 하지는 않는 것으로 나타났음

□ 축산물 구입시 소비자 고려사항

구 분			1차 조사 ('08. 6월)	2차 조사 ('08.12월)	비 고
축 산 물 구 입 시 고려사항	축산물 구입시 소비자 고려 사항	①원 산 지	28.6 %	37.3 %	8.7%p(↑)
		②위생적인 처리상태	18.2 %	16.0 %	2.2%p(↓)
		③품 질	17.5 %	11.4 %	6.1%p(↓)

주) %는 응답 비율임

- 또한, 소비자들은 축산물 구입시, 가격 보다는 ①원산지를 가장 중요한 고려 요소(1차 조사 28.6%, 2차 조사 37.3%)로 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 그 다음으로는 ②위생적인 처리 상태(1차 조사 18.2%, 2차 조사 16.0%)와 ③품질(1차 조사 17.5%, 2차 조사 11.4%)을 고려하는 것으로 나타났음

□ 국내 축산물의 경쟁력 제고를 위한 고려사항

구 분			1차 조사 ('08. 6월)	2차 조사 ('08.12월)	비 고
경쟁력 제 고	국내산 축산물의 경쟁력 제고를 위한 고려 사항	①안전성 확보	34.0 %	31.8 %	2.2%p(↓)
		②품질 차별화	31.5 %	31.6 %	0.1%p(↑)
		③가격 차별화	14.5 %	15.1 %	0.6%p(↑)

주) %는 응답 비율임

- 국내산 축산물이 수입산 축산물에 비해 경쟁력을 갖기 위한 고려사항으로는 ①안전성 확보(1차 조사 34.0%, 2차 조사 31.8%), ②품질의 차별화(1차 조사 31.5%, 2차 조사 31.6%), ③가격의 차별화(1차 조사 14.5%, 2차 조사 15.1%) 순으로 나타났음

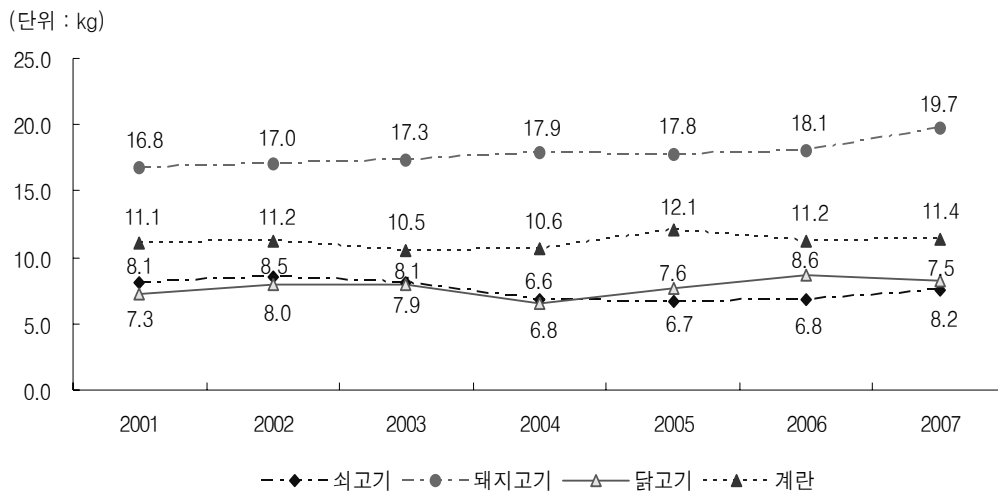
I. 국내 축산물 소비 · 미국산 쇠고기 수입 · 조류인플루엔자(AI) 확산 동향

1. 국내 축산물 소비 동향

1.1. 1인당 축산물 소비량

□ 쇠고기를 제외한 돼지고기, 닭고기, 계란의 1인당 축산물 소비량은 완만한 증가 추세에 있음

- 쇠 고 기 소비량 : ('01) 8.1 kg/1인당 → ('07) 7.5 kg/1인당
- 돼지고기 소비량 : ('01) 16.8 kg/1인당 → ('07) 19.7 kg/1인당
- 닭 고 기 소비량 : ('01) 7.3 kg/1인당 → ('07) 8.2 kg/1인당
- 계 란 소비량¹⁾ : ('01) 11.1 kg/1인당 → ('07) 11.4 kg/1인당



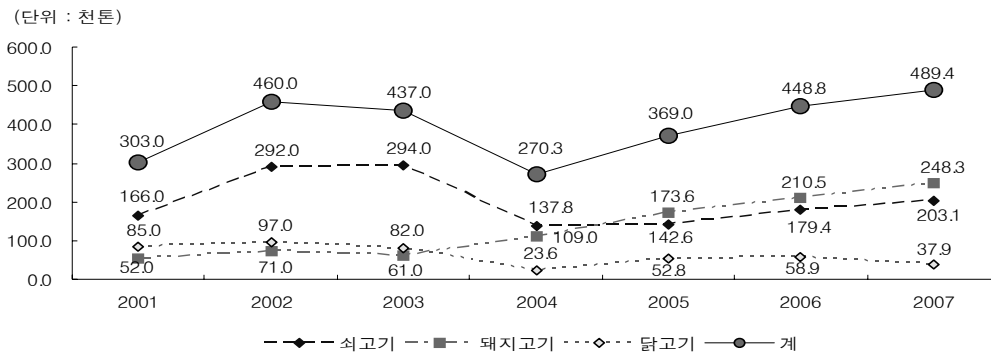
자료 : 농림수산식품부, 「농림업 주요」 통계, 2008

< 그림 1 > 1인당 축산물 소비량 추이

1) 계란 1개당 55g 산정

1.2. 축산물 수입 동향

- 축산물 전체 수입물량은 '01년 303천톤에서 '07년 489천톤으로 61.3% 증가
- 쇠 고 기 수입물량 : ('01) 166천톤 → ('07) 203.1천톤(22.3% 증가)
 - 돼지고기 수입물량 : ('01) 52천톤 → ('07) 248.3천톤(377.5%증가)
 - 닭 고 기 수입물량 : ('01) 85천톤 → ('07) 37.9천톤(55.4% 감소)

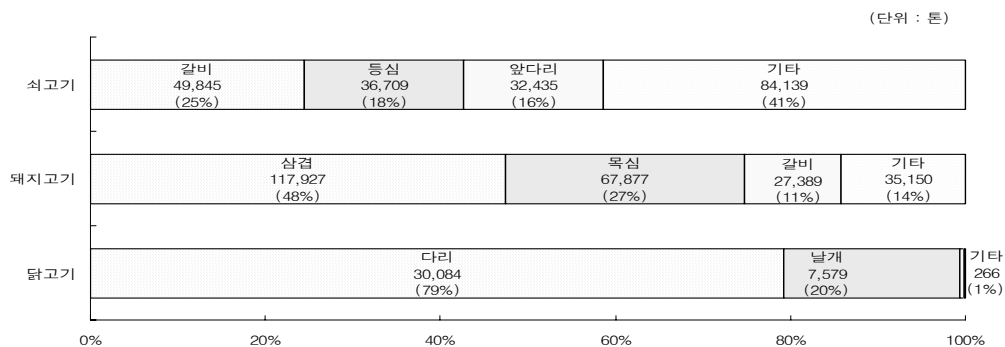


자료 : (사) 한국육류유통수출입협회(www.kmta.or.kr)

< 그림 2 > 축산물 연도별 수입 동향

1.3. 축산물 부위별 수입 동향

- '07년 기준 축산물 부위별 수입 동향을 살펴 보면, ①쇠고기는 갈비(25.0%), ②돼지고기는 삼겹(48.0%), ③닭고기는 다리(79.0%) 순으로 많이 수입되고 있음

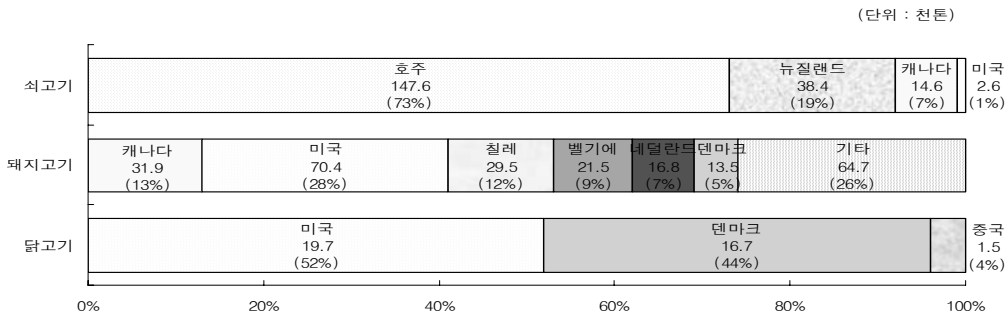


자료 : 한국육류유통수출입협회(www.kmta.or.kr)

< 그림 3 > 축산물 부위별 수입 현황(2007년 기준)

1.4. 축산물 국가별 수입 현황

- '07년 기준 축산물 국가별 수입 현황을 살펴보면, ①쇠고기는 호주(73.0%)와 뉴질랜드(19.0%)에서 주로 수입 되고 있으며, ②돼지고기는 미국(28.0%), ③닭고기는 미국(52.0%)과 덴마크(44.0%)에서 가장 많이 수입되고 있음

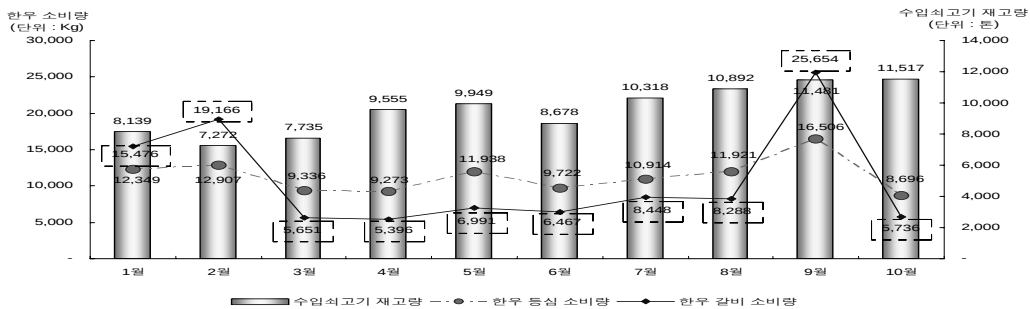


자료 : 한국육류유통수출입협회(www.kmta.or.kr)

< 그림 4 > 축산물 유별 국가별 수입 비중(2007년 기준)

1.5. 한우 소비 및 수입 쇠고기 재고 동향 : 2008. 1월~10월

- 한우 소비는 '08년 3월~4월 하락추세를 보이다가 5월 이후 증가 추세를 보임
- 수입산 쇠고기는 '08년 7월 이후 미국산 재고 폭증현상으로 계속 증가 추세를 보임(호주와 뉴질랜드산 재고는 평균 수준 유지)



- 주 : 1. 수입 쇠고기(미국+ 호주+ 뉴질랜드+기타) 재고량 단위는 톤, 한우 등심과 갈비 소비량 단위는 kg임
2. 수입 쇠고기 재고량은 정육(갈비+ 목심+ 기타)과 부산물의 합계임

자료 : (사)한국육류유통수출입협회(www.kmat.or.kr)

< 그림 5 > 한우 소비 및 수입 쇠고기 재고 동향

2. 미국산 쇠고기 수입 경과 및 동향

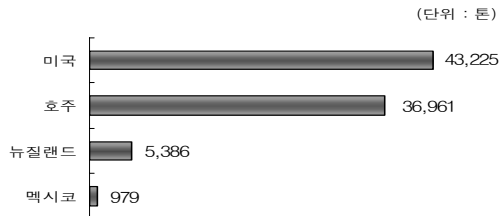
2.1. 미국산 쇠고기 수입 경과

- '08년 4월 한·미 쇠고기 협상 타결로 인해 미국산 쇠고기의 실질적인 전면 개방화
- '08년 12월 헌법재판소의 농림수산물부의 미국산 쇠고기 수입 위생고시 합헌 결정으로 미국산 수입 쇠고기의 판매 가속화 양상

< 표 1 > 미국산 쇠고기 수입 경과 및 동향

일	자	주요 내용	비고
2003. 12. 24		미국에서 광우병소 발견	
		▼	
2003. 12. 27		미국산 쇠고기 수입 금지	
		▼	
2006. 9. 8		미국산 쇠고기 수입재개 승인	
		▼	
2006. 10. 5		미국산 쇠고기 검역 중단	등뼈 발견
		▼	
2008. 4. 18		한·미 쇠고기 협상타결	사실상 전면 개방
		▼	
2008. 7. 1		미국산 쇠고기 시중판매 시작	
		▼	
2008. 11. 25		대형마트 3사, 미국산 쇠고기 판매 재개 결정	
		▼	
2008. 12. 26		농림수산물부의 미국산 쇠고기 수입위생 고시 합헌결정	헌법재판소

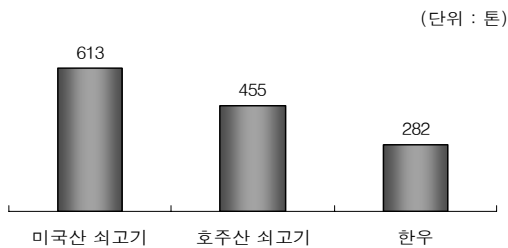
2.2. 국가별 쇠고기 수입 실적 : 2008. 8월~11월



□ 2008년 8월부터 11월까지 4개월 동안 87천톤의 쇠고기가 수입됨²⁾

- 이중 미국산 쇠고기는 약 43천톤으로 전체물량의 약 50%를 차지

2.3. 최근 미국산 쇠고기 판매동향 : 2008. 11. 27~12. 7(11일간)

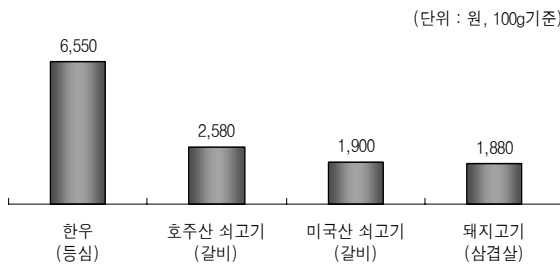


□ 2008년 11월 27일부터 12월 7일까지 11일간 대형마트3사를 통해 판매된 미국산 쇠고기는 613톤임

- 같은 기간 전체 쇠고기 판매량의 45.4%를 점유

자료 : 연합뉴스, 2008. 12. 7일자 보도자료

2.4. 대형마트 쇠고기 판매 가격



□ '08년 12월 24일 기준 대형마트에서 미국산 LA갈비가 가격은 국내산 삼겹살 가격과 비슷하거나 싸게 판매 되고 있는 실정임³⁾

2) 수의과학검역원 자료

3) 2008년 12월 24일 국내 3대 대형마트 가격을 조사하여 평균한 가격임

3. 조류인플루엔자(AI) 국내발생 경과 및 피해규모

□ 국내에서 AI⁴⁾는 '03년 최초 발생한 이후 '06년, '08년 등 잇달아 3차에 걸쳐 반복하여 발생

- AI로 인한 피해규모는 1차에 1,531억원, 2차에 582억원에 달했으며, 3차에는 2,719억원 규모로 증가함

〈 표 2 〉 국내 AI 발생 현황 및 피해규모

구 분	1차	2차	3차
발 생 기 간	'03. 12. 10~'04. 3. 20 (102일간)	'06. 11. 22~'07. 3. 6 (104일간)	'08. 4. 1~5. 12 (42일간)
발생 지역 수	10개 시군	5개 시군	19개 시군
발 생 건 수	19건	7건	33건
살 처 분 현 황	392농가 529만수	460농가 276만수	1,337농가 901만수
피 해 규 모	1,531억원	582억원	2,719억원
청정국지위회복	'04. 9. 21	'07. 6. 18	'08. 6. 29

자료 : 우병준 외, 『고병원성 조류인플루엔자 발생의 경제적 피해 계측』, 한국농촌경제연구원, 2008.6.

4) 조류인플루엔자(AI : Avian Influenza) 는 주로 닭이나 오리에게 감염되는 바이러스성 질환

Ⅱ. 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 소비자의 축산물 소비행태 및 소비 의향 조사

1. 조사 개요

□ 조사 목적

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 소비자의 축산물 소비행태 및 소비의향을 파악하고자 2회에 걸쳐서 설문조사를 실시하였음

□ 조사 대상 과 방법

- 1차 조사는 2008년 6월 1일부터 6월 14일 까지, 2차 조사는 2008년 12월 1일부터 12월 14일 까지 2주간에 걸쳐서 설문조사를 실시하였음
- 사전에 준비된 설문 조사표를 통하여 임의로 추출된 전국의 18세 이상의 성인남녀를 대상으로 진행하였음
- 1차 조사는 임의로 추출된 1,000명의 축산물 소비자중 680명의 소비자가 설문에 응답하여 68.0%의 높은 회수율을 보였으며, 95% 신뢰수준에 표본오차는 $\pm 2.3\%$
 - 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산이 사회문제화 되어 언론 매체를 통하여 문제의 심각성이 널리 보도된 데 기인하여 높은 회수율을 보인 것으로 판단됨
- 2차 조사는 임의로 추출된 1,000명의 축산물 소비자중 420명의 소비자가 설문에 응답하여 42.0%의 회수율을 보였으며, 95% 신뢰수준에 표본오차는 $\pm 3.1\%$

□ 조사 내용

- 응답자의 개인적 특성을 묻는 문항을 제외하고 설문 조사 문항은 ①미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI)확산에 대한 인지도, ②소비자의 축산물 소비변화, ③수입산 축산물과 국내산 축산물의 안전성 평가에 대한 내용, ④원산지 표시제도의 확대 및 강화에 대한 평가, ⑤축산물 구입시 고려사항, ⑥향후 축산물 소비 전망 등에 대한 내용으로 구성
- 1차·2차 설문조사는 동일한 설문내용으로 진행되었음

< 표 3 > 설문 조사 내용

설문조사내용	문항수
① 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산에 대한 인지도	1문항
② 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 소비자의 축산물 소비변화	7문항
③ 수입산 축산물과 국내산 축산물의 안전성 평가에 관한 내용	2문항
④ 국내산 축산물의 경쟁력 제고를 위한 내용	1문항
⑤ 음식점 및 식육 판매점의 “원산지 표시제도”확대 및 강화에 대한 내용	3문항
⑥ 향후 축산물 구입시 고려사항에 대한 내용	1문항
⑦ 향후 축산물 소비에 대한 전망	1문항

2. 응답자의 인구통계학적 자료

□ 응답자의 성별

- 설문에 응한 응답자의 성별 구성을 살펴보면, 1차 조사에서는 전체 680명의 응답자 중 남성 응답자는 43.8%, 여성 응답자는 56.2%의 구성을 보였으며, 2차 조사에서는 전체 420명의 응답자 중 남성 응답자는 32.4%, 여성 응답자는 67.6%의 구성을 보였음

< 표 4 > 응답자의 성별

구	분	1차 조사		2차 조사	
		응답자수 (명)	응답비율 (%)	응답자수 (명)	응답비율 (%)
남	성	298	43.8	136	32.4
여	성	382	56.2	284	67.6
합	계	680	100.0	420	100.0

□ 응답자의 연령

- 설문에 응한 응답자의 연령을 살펴보면, 1차 조사의 경우 응답자의 평균 연령은 36세(표준편차 10.8세, 변이계수 30.03%)로 분석되었으며, 이중 ①20세 이상~30세 미만의 응답자가 32.9%, ②30세 이상~40세 미만의 응답자가 32.4%, ③40세 이상~50세 미만의 응답자가 21.7% 순으로 설문 조사에 응답하였음
- 2차 조사의 경우 응답자의 평균 연령은 37세(표준편차 8.73세, 변이계수 23.6%)로 분석되었으며, 이중 ①30세 이상~40세 미만의 응답자가 38.6%, ②40세 이상~50세 미만의 응답자가 28.1%, ③20세 이상~30세 미만의 응답자가 23.1% 순으로 설문 조사에 응답하였음

< 표 5 > 응답자의 연령

구	분	1차 조사		2차 조사	
		응답자수(명)	응답비율(%)	응답자수(명)	응답비율(%)
60세 이상		23	3.4	0	0.0
50세 이상 ~ 60세 미만		61	9.0	43	10.2
40세 이상 ~ 50세 미만		148	21.7	118	28.1
30세 이상 ~ 40세 미만		220	32.4	162	38.6
20세 이상 ~ 30세 미만		224	32.9	97	23.1
20세 미만		2	0.3	0	0.0
무응답		2	0.3	0	0.0
합	계	680	100.0	420	100.0
평균	연령 (세)	36.06 (세)		37.00 (세)	
표준	편차 (세)	10.83 (세)		8.73 (세)	
변이	계수 (%)	30.03 (%)		23.59 (%)	
최고	치 (세)	72 (세)		56 (세)	
최저	치 (세)	18 (세)		21 (세)	

□ 응답자의 학력

- 응답자의 학력수준을 살펴보면, 1차 조사에서는 ①응답자의 75.8%가 대학교 졸업의 학력을 보유하고 있으며, ②15.0%는 고등학교 졸업의 학력을, ③7.1%는 대학원 졸업의 고학력 소유자인 것으로 나타났음
- 2차 조사에서는 ①응답자의 55.2%가 대학교 졸업의 학력을 보유하고 있으며, ②42.9%는 고등학교 졸업의 학력 소유자인 것으로 나타났음

< 표 6 > 응답자의 학력

구 분	1차 조사		2차 조사	
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)
대 학 원 졸 업	48	7.1	0	0.0
대 학 교 졸 업	516	75.8	232	55.2
고등학교 졸 업	102	15.0	180	42.9
중 학 교 졸 업	6	0.9	8	1.9
초등학교 졸 업	2	0.3	0	0.0
무 학	0	0.0	0	0.0
무 응 답	6	0.9	0	0.0
합 계	680	100.0	420	100.0

□ 응답자의 직업 및 거주 형태

- 응답자의 직업을 살펴보면, 1차 조사에서는 ①회사원(64.7%), ②학생(15.8%), ③전업 주부(11.5%), ④자영업(4.1%)의 순으로 다양하게 분포 되어 있는 것으로 나타났으며, 대부분 ①아파트(62.9%), ②빌라 등을 포함한 공동주택(17.4%), ③단독주택(15.0%) 순으로 거주하고 있는 것으로 나타났음
- 2차 조사에서도 1차 조사와 마찬가지로 ①회사원(36.2%), ②자영업(32.2%), ③학생(15.2%), ④전업 주부(12.6%) 순으로 응답자의 직업이 다양하게 분포 되어 있는 것으로 나타났으며, 대부분 ①아파트(47.6%), ②단독주택(26.0%), ③빌라 등을 포함한 공동주택(21.6%) 순으로 거주하고 있는 것으로 나타났음

< 표 7 > 응답자의 직업

구 분	1차 조사		2차 조사	
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율(%)
회 사 원	440	64.7	152	36.2
자 영 업	28	4.1	135	32.2
전 업 주 부	78	11.5	53	12.6
학 생	108	15.8	64	15.2
기 타	10	1.5	16	3.8
무 응 답	16	2.4	0	0.0
합 계	680	100.0	420	100.0

< 표 8 > 응답자의 주거 형태

구 분	1차 조사		2차 조사	
	응답 자수(명)	응답 비율(%)	응답 자수(명)	응답 비율(%)
단 독 주 택	102	15.0	109	26.0
아 파 트	428	62.9	200	47.6
공동주택(빌라 등)	118	17.4	91	21.6
기 타	22	3.2	16	3.8
무 응 답	10	1.5	4	1.0
합 계	680	100.0	420	100.0

□ 응답자의 연간 평균 소득 및 월 평균 가계소득

- 응답자들의 연간 평균 소득을 살펴보면, 1차 조사에서는 연간 평균 3,448만원(표준편차 1,888만원, 변이계수 54.8%)정도의 소득을 가지고 있으며, 월 평균 722만원(표준편차 1,260만원, 변이계수 98.4%)정도를 가계소득으로 얻고 있는 것으로 나타났음
- 2차 조사에서는 연간 평균 2,774만원(표준편차 1,875만원, 변이계수 67.6%)정도의 소득을 가지고 있으며, 월 평균 271만원(표준편차 171만원, 변이계수 62.8%)정도를 가계소득으로 얻고 있는 것으로 나타났음

< 표 9 > 응답자의 연간 평균 소득

구 분	1차 조사		2차 조사	
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)
10,000만원 이상	6	0.9	0	0.0
8,000만원 이상 ~ 10,000만원 미만	2	0.3	0	0.0
6,000만원 이상 ~ 8,000만원 미만	34	5.0	30	7.1
4,000만원 이상 ~ 6,000만원 미만	140	20.6	97	23.1
2,000만원 이상 ~ 4,000만원 미만	268	39.4	169	40.2
2,000만원 미만	64	9.4	46	11.0
무응답	166	24.4	78	18.6
합 계	680	100.0	420	100.0
년 간 평 균 소 득	3,447.5 (만원)		2,773.6 (만원)	
표 준 편 차	1,888.4 (만원)		1,875.2 (만원)	
변 이 계 수	54.8 (%)		67.6 (%)	
최 고 치	15,000 (만원)		7,500 (만원)	
최 저 치	80 (만원)		1,000 (만원)	

< 표 10 > 응답자의 월평균 가계 소득

구 분	1차 조사		2차 조사	
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)
1,000만원 이상	70	10.3	0	0.0
800만원 이상 ~ 1,000만원 미만	18	2.6	0	0.0
600만원 이상 ~ 800만원 미만	52	7.6	17	4.0
400만원 이상 ~ 600만원 미만	144	21.3	102	24.3
200만원 이상 ~ 400만원 미만	182	26.8	185	44.0
200만원 미만	52	7.6	44	10.5
무응답	162	23.8	72	17.2
합 계	680	100.0	420	100.0
월 평 균 가 계 소 득	722.4 (만원)		271.4 (만원)	
표 준 편 차	1,259.6 (만원)		170.4 (만원)	
변 이 계 수	98.4 (%)		62.8 (%)	
최 고 치	8,000 (만원)		600 (만원)	
최 저 치	80 (만원)		100 (만원)	

□ 응답자의 가족 구성원수

- 응답자들의 가족 구성원수를 살펴보면, 1차 조사에서는 평균적으로 3.6명 정도(표준편차 1.16명, 변이계수 32.1%), 2차 조사에서는 평균적으로 3.4명 정도(표준편차 1.41명, 변이계수 41.5%)의 가족과 함께 살고 있는 것으로 나타났음

〈 표 11 〉 응답자의 가족 구성원 수

구 분	1차 조사		2차 조사	
	응답 자수(명)	응답 비율(%)	응답 자수(명)	응답 비율(%)
6 명 이 상	30	4.4	12	2.9
5 명	78	11.5	42	10.0
4 명	294	43.2	184	43.8
3 명	154	22.7	114	27.1
2 명	68	10.0	28	6.7
2 명 미 만	34	5.0	16	3.8
무 응 답	22	3.2	24	5.7
합 계	680	100.0	420	100.0
평균 가족 구성원 수 (명)	3.6 (명)		3.4 (명)	
표 준 편 차 (명)	1.16 (명)		1.41 (명)	
변 이 계 수 (%)	32.1 (%)		41.5 (%)	
최 고 치 (명)	7 (명)		10 (명)	
최 저 치 (명)	1 (명)		1 (명)	

- 요컨대, 1차 설문 조사에 응한 응답자들은 평균 36세 정도의 나이에 연간 평균 3,400만원 정도의 소득을 가지고 아파트에 3명~4명 정도의 가족과 함께 거주하는 대학 졸업정도의 학력수준을 가지고 있는 남성과 여성이 대종을 이룬 것으로 나타났음
- 한편, 2차 설문 조사에 응한 응답자들은 평균 37세 정도의 나이에 연간 평균 2,700만원 정도의 소득을 가지고 아파트에 3명~4명 정도의 가족과 함께 거주하는 대학 졸업정도의 학력수준을 가지고 있는 남성과 여성이 대종을 이룬 것으로 나타났음

3. 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 소비자의 육류 소비변화

3.1. 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산에 대한 인지도

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI)에 대해 들어본 적이 있는지를 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 98.8%, 2차 조사에서는 응답자의 92.4%가 “알고 있다”고 응답하여 1차 조사시점 보다는 2차 조사의 경우 인지도가 6.4%p 낮아졌지만 여전히 높은 인지도를 갖고 있는 것으로 나타났음

< 표 12 > 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산에 대한 인지도

구 분	1차 조사		2차 조사	
	응답 자수(명)	응답 비율(%)	응답 자수(명)	응답 비율(%)
알고 있다	672	98.8	388	92.4
알고 있지 않다	6	0.9	32	7.6
무 응 답	2	0.3	0	0.0
합 계	680	100.0	420	100.0

3.2. 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 육류 소비변화

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 후 육류소비에 어떠한 변화가 있는가를 알아보기 위해 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 60.3%가 “적게 소비하는 편(51.5%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(8.8%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 4.1%만이 “더 많이 소비하고 있다(0.6%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(3.5%)”라고 응답을 하였음
- 2차 조사에서는 응답자의 54.8%가 “적게 소비하는 편(36.7%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(18.1%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 8.3%만이 “더 많이 소비하고 있다(0.9%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(7.4%)”라고 응답을 하였음

- 요컨대, 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 육류 소비는 6개월이 지난 이후 4.2%p(4.1% → 8.3%) 호전되었지만 여전히 소비감소 현상이(1차 조사 60.3% → 2차 조사 54.8%, 5.5%p 감소) 만연해 있는 것으로 판단되어짐

< 표 13 > 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 육류 소비변화

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)
더 많이 소비하고 있다	4	0.6	4.1	4	0.9	8.3
많이 소비하는 편이다	24	3.5	(%)	31	7.4	(%)
전과 비슷하게 소비	242	35.6	-	155	36.9	-
적게 소비하는 편이다	350	51.5	60.3	154	36.7	54.8
전혀 소비하지 않는다	60	8.8	(%)	76	18.1	(%)
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

3.3. 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 국내산 쇠고기의 소비변화

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 국내산 쇠고기 소비에 어떠한 변화가 있는가를 알아보기 위해 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 38.3%가 “적게 소비하는 편(25.9%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(12.4%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 8.2%만이 “더 많이 소비하고 있다(2.6%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(5.6%)”라고 응답을 하였음
- 2차 조사에서는 응답자의 11.7%가 “적게 소비하는 편(10.7%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(1.0%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 42.3%는 “더 많이 소비하고 있다(6.8%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(35.5%)”라고 응답을 하였음

- 요컨대, 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산에 따라 “국내산 쇠고기 소비가 늘 것”이라는 반사효과를 기대했으나 오히려 육류 기피현상이 국내산 쇠고기 소비의 동반하락을 유발한 것으로 판단되며, 6개월이 지난 이후 국내산 쇠고기 소비는 1차 조사시점(60.2%) 보다 28.1%p 호전되어 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이전 수준을 회복한 것으로 판단됨

< 표 14 > 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 국내산 쇠고기 소비변화

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)
더 많이 소비하고 있다	18	2.6	8.2	29	6.8	42.3
많이 소비하는 편이다	38	5.6	(%)	149	35.5	(%)
전과 비슷하게 소비	354	52.0	-	193	46.0	-
적게 소비하는 편이다	176	25.9	38.3	45	10.7	11.7
전혀 소비하지 않는다	84	12.4	(%)	4	1.0	(%)
무 응 답	10	1.5	-	0	0.0	-
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

3.4. 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 수입산 쇠고기의 소비변화

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 후 수입산 쇠고기 소비에 어떠한 변화가 있는가를 알아보기 위해 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 73.8%가 “적게 소비하는 편(22.0%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(51.8%)”라고 응답한 반면에 응답자의 4.4%만이 “더 많이 소비하고 있다(3.2%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(1.2%)”라고 응답을 하였음
- 2차 조사에서는 응답자의 75.2%가 “적게 소비하는 편(52.1%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(23.1%)”라고 응답한 반면에 “더 많이 소비하고 있다”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다”라고 응답한 경우는 전혀 없었음

- 요컨대, 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 6개월이 지났음에도 소비자의 육류 기피현상과 수입산 쇠고기에 대한 불안감이 여전히 수입산 쇠고기 소비를 위축시키고 있는 것으로 판단됨(73.8% → 75.2%, 1.4%p 증가)

<표 15> 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 수입산 쇠고기 소비변화

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)
더 많이 소비하고 있다	22	3.2	4.4	0	0.0	0.0
많이 소비하는 편이다	8	1.2	(%)	0	0.0	(%)
전과 비슷하게 소비	148	21.8	-	104	24.8	-
적게 소비하는 편이다	150	22.0	73.8	219	52.1	75.2
전혀 소비하지 않는다	352	51.8	(%)	97	23.1	(%)
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

3.5. 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 돼지고기 소비변화

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 돼지고기 소비에 어떠한 변화가 있는가를 알아보기 위해 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 35.9%가 “더 많이 소비하고 있다(6.5%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(29.4%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 10.6%는 “적게 소비하는 편(8.2%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(2.4%)”라고 응답을 하였음
- 2차 조사에서는 응답자의 26.5%가 “더 많이 소비하고 있다(3.9%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(22.6%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 19.0%는 “적게 소비하는 편(19.0%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(0.0%)”라고 응답을 하였음

- 요컨대, 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산에 따라 일시적으로 돼지고기의 소비는 큰 폭으로 증가 하다가 6개월이 지난 이후 돼지고기 소비는 8.4%p(89.4% → 81.0%) 감소하였지만 여전히 소비증가 추세에 있는 것으로 판단됨

< 표 16 > 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 돼지고기 소비변화

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)
더 많이 소비하고 있다	44	6.5	35.9 (%)	16	3.9	26.5 (%)
많이 소비하는 편이다	200	29.4		95	22.6	
전과 비슷하게 소비	364	53.5	-	229	54.5	-
적게 소비하는 편이다	56	8.2	10.6 (%)	80	19.0	19.0 (%)
전혀 소비하지 않는다	16	2.4		0	0.0	
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

3.6. 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 닭고기 소비변화

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 닭고기 소비에 어떠한 변화가 있는가를 알아보기 위해 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 47.6%가 “적게 소비하는 편(34.4%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(13.2%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 10.9%만이 “더 많이 소비하고 있다(0.6%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(10.3%)”라고 응답을 하였음
- 2차 조사에서는 응답자의 20.0%가 “적게 소비하는 편(20.0%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(0.0%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 25.7%는 “더 많이 소비하고 있다(1.9%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(23.8%)”라고 응답을 하였음
- 요컨대, 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산에 따라 일시적으로 닭고기의 소비는 급감 하다가 6개월이 지난 이후 호전되어 닭고기 소비는 28.5%p(51.5% → 80.0%) 증가하고 있는 것으로 판단됨

〈표 17〉 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 닭고기 소비변화

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)
더 많이 소비하고 있다	4	0.6	10.9	8	1.9	25.7
많이 소비하는 편이다	70	10.3	(%)	100	23.8	(%)
전과 비슷하게 소비	276	40.6	-	228	54.3	-
적게 소비하는 편이다	234	34.4	47.6	84	20.0	20.0
전혀 소비하지 않는다	90	13.2	(%)	0	0.0	(%)
무 응 답	6	0.9	-	0	0.0	-
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

3.7. 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 오리고기의 소비변화

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 후 오리고기 소비에 어떠한 변화가 있는가를 알아보기 위해 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 67.3%가 “적게 소비하는 편(29.1%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(38.2%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 2.4%만이 “더 많이 소비하고 있다(0.0%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(2.4%)”라고 응답을 하였음
- 2차 조사에서는 응답자의 38.6%가 “적게 소비하는 편(29.8%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(8.8%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 12.1%만이 “더 많이 소비하고 있다(0.0%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(12.1%)”라고 응답을 하였음
- 요컨대, 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산에 따라 오리고기 소비가 급감하여 조류인플루엔자(AI)의 피해와 육류 기피현상이 그대로 반영된 것으로 판단되며, 6개월이 지난 이후 오리고기 소비는 30.8%p (30.6% → 61.4%) 호전되고는 있으나 소비는 크게 늘어나지 않고 있는 것으로 판단됨

<표 18> 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 오리고기 소비변화

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)
더 많이 소비하고 있다	0	0.0	2.4 (%)	0	0.0	12.1 (%)
많이 소비하는 편이다	16	2.4		51	12.1	
전과 비슷하게 소비	192	28.2	-	207	49.3	-
적게 소비하는 편이다	198	29.1	67.3 (%)	125	29.8	38.6 (%)
전혀 소비하지 않는다	260	38.2		37	8.8	
무 응 답	14	2.1	-	0	0.0	-
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

3.8. 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 계란 소비 변화

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 계란의 소비에 어떠한 변화가 있는가를 알아보기 위해 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 23.8%가 “적게 소비하는 편(20.9%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(2.9%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 12.1%만이 “더 많이 소비하고 있다(0.9%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(11.2%)”라고 응답을 하였음

< 표 19 > 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 계란 소비변화

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)	응답 자수 (명)	응답 비율 (%)	비 고 (%)
더 많이 소비하고 있다	6	0.9	12.1 (%)	4	1.0	24.3 (%)
많이 소비하는 편이다	76	11.2		98	23.3	
전과 비슷하게 소비	426	62.6	-	249	59.2	-
적게 소비하는 편이다	142	20.9	23.8 (%)	65	15.5	16.5 (%)
전혀 소비하지 않는다	20	2.9		4	1.0	
무 응 답	10	1.5	-	0	0.0	-
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

- 2차 조사에서는 응답자의 16.5%가 “적게 소비하는 편(15.5%)”이라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않는다(1.0%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 24.3%가 “더 많이 소비하고 있다(1.0%)”라고 응답하거나 “많이 소비하는 편이다(23.3%)”라고 응답을 하였음
- 요컨대, 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산에 따라 일시적으로 계란 소비는 감소 하다가 6개월이 지난 이후 호전되어 계란 소비는 8.8%p(74.7% → 83.5%) 증가하고 있는 것으로 판단됨

4. 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 축산물의 안전성에 대한 소비자 평가

4.1. 수입축산물의 안전성에 대한 소비자 평가

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 수입 축산물의 안전성에 대한 소비자의 평가를 알아보기 위해 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 72.7%가 “불안전하다(32.4%)”라고 응답하거나 “매우 불안전하다(40.3%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 8.3%만이 “매우 안전하다(0.9%)”라고 응답하거나 “안전한 편이다(7.4%)”라고 응답을 하였음
- 2차 조사에서는 응답자의 70.2%가 “불안전하다(24.0%)”라고 응답하거나 “매우 불안전하다(46.2%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 9.5%만이 “매우 안전하다(0.0%)”라고 응답하거나 “안전한 편이다(9.5%)”라고 응답을 하였음
- 요컨대, 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 수입 축산물의 안전성에 대한 소비자의 낮은 평가는 6개월이 지난 이후에도 변함없이 여전히 낮게 평가 되고 있는 것으로 판단됨(부정적 평가 72.7% → 70.2%, 2.5%p 감소)

< 표 20 > 수입 축산물의 안전성에 대한 소비자 평가

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답자수 (명)	응답비율 (%)	비고 (%)	응답자수 (명)	응답비율 (%)	비고 (%)
매우 안전하다	6	0.9	8.3 (%)	0	0.0	9.5 (%)
안전한 편이다	50	7.4		40	9.5	
그저 그렇다	96	14.0	-	49	11.7	-
불안전 하다	220	32.4	72.7 (%)	101	24.0	70.2 (%)
매우 불안전 하다	274	40.3		194	46.2	
잘 모르겠다	32	4.7	-	36	8.6	-
무 응 답	2	0.3	-	0	0.0	-
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

4.2. 국내산 축산물의 안전성에 대한 소비자 평가

- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 국내산 축산물의 안전성에 대한 소비자의 평가를 알아보기 위해 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 46.2%가 “불안전하다(28.8%)”라고 응답하거나 “매우 불안전하다(17.4%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 22.9%만이 “매우 안전하다(3.2%)”라고 응답하거나 “안전한 편이다(19.7%)”라고 응답을 하였음
- 2차 조사에서는 응답자의 40.7%가 “매우 안전하다(21.9%)”라고 응답하거나 “안전하다(18.8%)”라고 응답을 한 반면에 응답자의 18.7%만이 “불안전하다(16.7%)”라고 응답하거나 “매우 불안전한 편이다(1.9%)”라고 응답을 하였음
- 요컨대, 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 직후(국내산 축산물은 수입 축산물 보다는 상대적으로 “불안전하다”는 인식과 평가가 낮지만) 국내산 축산물의 안전성에 대한 소비자의 평가는 낮았으나 6개월이 경과한 후 소비자의 국내산 축산물의 안전성에 대한 긍정적 평가는 17.8%p(22.9% → 40.7%) 증가한 것으로 판단됨
- 따라서 향후 국내산 축산물의 안전성에 대한 소비자의 신뢰 확보가 소비 확대의 중요한 요인이 될 것으로 보여짐

〈 표 21 〉 국내산 축산물의 안전성에 대한 평가

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답자수 (명)	응답비율 (%)	비 고 (%)	응답자수 (명)	응답비율 (%)	비 고 (%)
매우 안전하다	22	3.2	22.9	92	21.9	40.7
안전한 편이다	134	19.7	(%)	79	18.8	(%)
그저 그렇다	168	24.7	-	117	27.9	-
불안전 하다	196	28.8	46.2	70	16.7	18.7
매우 불안전 하다	118	17.4	(%)	8	1.9	(%)
잘 모르겠다	40	5.9	-	54	12.8	-
무 응 답	2	0.3	-	0	0.0	-
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

5. 원산지 표시제도에 대한 소비자 평가

5.1. “원산지 표시 제도”에 대한 소비자 인지도

- ☐ 음식점 및 식육 판매점의 “원산지 표시제도”에 대한 소비자의 인지도를 파악하고자 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 90.6%가 “음식점 및 식육 판매점의 원산지 표시제도에 대해 알고 있다”라는 응답을 한 반면에, 응답자의 8.5%는 “음식점 및 식육 판매점의 원산지 표시제도에 대해 알고 있지 않다”라는 응답을 하였음
- ☐ 2차 조사에서는 응답자의 95.2%가 “음식점 및 식육 판매점의 원산지 표시제도에 대해 알고 있다”라는 응답을 한 반면에, 응답자의 4.8%만이 “음식점 및 식육 판매점의 원산지 표시제도에 대해 알고 있지 않다”라는 응답을 하였음
- ☐ 요컨대, 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 방송매체 등을 통해 소비자들은 “음식점 및 식육 판매점의 원산지 표시제도”에 대해 대부분 인지하고 있는 것으로 판단됨(1차 조사 90.6%, 2차 조사 95.2%)

< 표 22 > 음식점 및 식육 판매점의 “원산지 표시제도”에 대한 인지도

구 분	1차 조사		2차 조사	
	응답 자수(명)	응답 비율(%)	응답 자수(명)	응답 비율(%)
알고 있다	616	90.6	400	95.2
알고 있지 않다	58	8.5	20	4.8
무 응 답	6	0.9	0	0.0
합 계	680	100.0	420	100.0

5.2. “원산지 표시 제도” 의 확대 및 강화에 대한 소비자 평가

□ 음식점 및 식육 판매점의 “원산지 표시제도”의 확대 및 강화에 대한 소비자의 평가를 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 95.0%가 “매우 필요하다(77.6%)”라고 응답하거나, “필요한 편이다(17.4%)”라는 응답을 한 반면에, 응답자의 0.3%는 “전혀 필요하지 않다(0.3%)”라고 응답하거나 “전혀 필요하지 않다(0.0%)”라는 응답을 하였음

< 표 23 > 음식점 및 식육 판매점의 “원산지 표시제도” 확대 및 강화에 대한 평가

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답 자수(명)	응답 비율(%)	비 고(%)	응답 자수(명)	응답 비율(%)	비 고(%)
매우 필요하다	528	77.6	95.0	192	45.7	92.6
필요한 편이다	118	17.4	(%)	155	36.9	(%)
그저 그렇다	20	2.9	-	25	6.0	-
필요하지 않다	2	0.3	0.3	18	4.3	7.4
전혀 필요하지 않다	0	0.0	(%)	13	3.1	(%)
잘 모르겠다	8	1.2	-	17	4.0	-
무 응 답	4	0.6	-	0	0.0	-
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

□ 2차 조사에서는 응답자의 92.6%가 “매우 필요하다(45.7%)”라고 응답하거나, “필요한 편이다(36.9%)”라는 응답을 한 반면에, 응답자의 7.4%는 “전혀 필요하지 않다(4.3%)”라고 응답하거나 “전혀 필요하지 않다(3.1%)”라는 응답을 하였음

- 따라서, 위의 결과로 볼 때 소비자들은 대부분 “음식점 및 식육 판매점의 원산지 표시제도”의 확대 및 강화에 대해 필요하다는 공감대(1차 조사 95.0%, 2차 조사 92.6%)를 형성하고 있는 것으로 판단됨

5.3. “원산지 표시 제도”의 확대 및 강화시 수입산 및 국내산 축산물의 차별화 가능성에 대한 소비자 평가

- 음식점 및 식육 판매점의 “원산지 표시제도”를 확대 및 강화 할 경우 수입산 축산물과 국내산 축산물의 차별화 가능성에 대한 소비자의 평가를 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 56.8%가 “매우 차별화 될 것이다(10.9%)”라고 응답하거나, “차별화 될 것이다(45.9%)”라는 긍정적인 응답을 하였음
- 2차 조사에서는 응답자의 63.4%가 “매우 차별화 될 것이다(14.5%)”라고 응답하거나, “차별화 될 것이다(48.9%)”라는 응답을 한 반면에, 응답자의 11.1%는 “차별화 되지 않을 것이다(7.1%)”라고 응답하거나 “전혀 차별화 되지 않을 것이다(4.0%)”라는 응답을 하였음
- 요컨대, 소비자들은 대부분 “음식점 및 식육 판매점의 원산지 표시제도”의 확대 및 강화에 대해서는 “필요하다”는 공감대(1차 조사 95.0%, 2차 조사 92.6%)를 높게 형성 하고는 있지만, 수입 축산물과 국내산 축산물 차별화의 실효성에 대해서는 높게 평가 하지는 않는 것으로 판단됨(1차 조사 56.8%, 2차 조사 63.4%)
- 따라서 “음식점 및 식육 판매점의 원산지 표시제도”의 효과적인 정착과 실효성을 도출하기 위해서는 단속 인력의 정예화 및 충분한 확보, 위반 사례에 대한 강력한 제재를 위한 벌칙 강화 등의 후속 조치가 중요한 요소로 판단됨

〈 표 24 〉 음식점 및 식육 판매점의“원산지 표시제도”확대 및 강화시
수입산 축산물과 국내산 축산물의 차별화 가능성에 대한 평가

구 분	1차 조사			2차 조사		
	응답자수 (명)	응답비율 (%)	비 고 (%)	응답자수 (명)	응답비율 (%)	비 고 (%)
매우 차별화 될 것이다	74	10.9	56.8 (%)	61	14.5	63.4 (%)
차별화 될 것이다	312	45.9		205	48.9	
그저 그럴 것이다	176	25.9	-	86	20.5	-
차별화 되지 않을 것이다	86	12.6	15.5 (%)	30	7.1	11.1 (%)
전혀 차별화 되지 않을 것이다	20	2.9		17	4.0	
잘 모르겠다	12	1.8	-	21	5.0	-
합 계	680	100.0	-	420	100.0	-

6. 소비자의 축산물 구입시 고려사항 및 소비 전망

6.1. 축산물 구입시 고려사항

- ☐ 축산물 구입시 고려사항에 대해 소비자들에게 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 28.6%가 ①원산지를 들었으며, 그 다음으로는 ②위생적인 처리상태(18.2%), ③품질(17.5%), ④가격(16.8%), ⑤신선도(13.0%) 순으로 축산물 구입시 고려하는 것으로 나타났음
- ☐ 2차 조사에서는 응답자의 37.3%가 ①원산지를 들었으며, 그 다음으로는 ②위생적인 처리 상태(16.0%), ③품질(11.4%), ④신선도(9.0%), ⑤가격(8.5%) 순으로 축산물 구입시 고려하는 것으로 나타났음
- ☐ 요컨대, 소비자들은 축산물 구입시 가격 보다는 원산지를 가장 중요한 고려 요소(1차 조사 28.6% → 2차 조사 37.3%, 8.7%p 증가)로 인식하고 있는 것으로 판단되며, 더불어 위생적인 처리 상태와 품질을 고려하는 것으로 판단됨

< 표 25 > 축산물 구입시 고려사항

구	분	1차 조사		2차 조사	
		응답자수(명)	응답비율(%)	응답자수(명)	응답비율(%)
가	격	274	16.8	53	8.5
크	기	6	0.4	27	4.3
원	산	466	28.6	233	37.3
브	랜	68	4.2	46	7.4
위	생	297	18.2	100	16.0
신	선	212	13.0	56	9.0
품	질	283	17.5	71	11.4
기	타	12	0.7	30	4.8
잘	모	10	0.6	8	1.3
합	계	1,628 *	100.0	624*	100.0

* 복수 응답자수 임

6.2. 국내산 축산물의 경쟁력 제고를 위한 고려사항

- ☐ 국내산 축산물이 수입산 축산물에 비해 경쟁력을 갖기 위한 고려사항에 대해 질문한 바, ①안전성 확보(1차 조사 34.0%, 2차 조사 31.8%), ②품질의 차별화(1차 조사 31.5%, 2차 조사 31.6%), ③가격의 차별화(1차 조사 14.5%, 2차 조사 31.8%) 순으로 국내산 축산물의 경쟁력 제고를 위해 중요하다는 응답을 하였음
- ☐ 따라서, 국내산 축산물의 경쟁력 제고를 위해서는 축산물에 대한 안전성 확보가 최우선적으로 고려되어야 할 것으로 판단됨

< 표 26 > 국내산 축산물의 경쟁력 제고를 위한 고려사항

구	분	1차 조사		2차 조사	
		응답자수(명)	응답비율(%)	응답자수(명)	응답비율(%)
가격 차별화		188	14.5	88	15.1
품질 차별화		410	31.5	184	31.6
안전성 확보		442	34.0	185	31.8
마케팅 (홍보) 강화		98	7.5	75	12.9
전문점의 확대 (대중화)		146	11.2	46	7.9
기	타	12	0.9	4	0.7
무	응	4	0.4	0	0.0
합	계	1,300 *	100.0	582 *	100.0

* 복수 응답자수 임

6.3. 향후 소비자의 국내산 축산물 소비 전망

- 소비자들로 하여금 향후 국내산 축산물 소비에 대한 계획을 알아보기 위해 질문한 바, 1차 조사에서는 응답자의 60.9%가 “더 많이 소비하겠다(1.8%)”라고 응답하거나 “현재의 소비수준을 유지하겠다(59.1%)”라는 긍정적인 전망을 내놓은 반면에, 응답자의 34.4%는 “소비를 줄이겠다(34.1%)”라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않겠다(0.3%)”라는 부정적인 응답을 하였음
- 2차 조사에서는 응답자의 53.7%가 “더 많이 소비하겠다(5.7%)”라고 응답하거나 “현재의 소비수준을 유지하겠다(48.0%)”라는 전망을 내놓은 반면에, 응답자의 29.2%는 “소비를 줄이겠다(25.2%)”라고 응답하거나 “전혀 소비하지 않겠다(4.0%)”라는 응답을 하였음
- 이러한 결과로 볼 때, 향후 축산물 소비는 급격한 증감 없이 현재의 소비수준을 유지 할 것으로 예상됨

< 표 27 > 향후 국내산 축산물 소비에 대한 전망

구 분	1차 조사		2차 조사	
	응답자수 (명)	응답비율 (%)	응답자수 (명)	응답비율 (%)
더 많이 소비하겠다	12	1.8	24	5.7
현재의 소비수준을 유지하겠다	402	59.1	201	48.0
소비를 줄이겠다	232	34.1	106	25.2
전혀 소비하지 않겠다	2	0.3	17	4.0
잘 모 르 겠 다	30	4.4	72	17.1
무 응 답	2	0.3	0	0.0
합 계	680	100.0	420	100.0

Ⅲ. 시 사 점

- ☐ 미국산 쇠고기 파동 및 조류 인플루엔자(AI) 확산 이후 소비자의 축산물 소비행태 및 소비의향을 파악하고자 2회에 걸쳐서 설문조사를 실시한 결과, 다음과 같은 시사점을 도출하였음
- ☐ 소비자들은 축산물 구입시, 가격 보다는 ①원산지, ②위생적인 처리상태, ③품질을 고려하는 것으로 판단됨
- ☐ 국내산 축산물이 수입산 축산물에 대해 경쟁력을 갖기 위해서는 ①안전성 확보, ②품질의 차별화, ③가격의 차별화 순으로 국내산 축산물의 경쟁력 제고를 위해 중요한 것으로 판단됨
- ☐ 따라서, 향후 국내산 축산물의 안전성에 대한 소비자의 신뢰 확보가 소비확대의 중요한 요인이 될 것으로 판단됨
- ☐ 또한, 국내산 축산물의 경쟁력 제고를 위해서는 축산물에 대한 안전성 확보가 최우선적으로 고려되어야 할 것으로 판단됨