

< 미국식품현대화법(FSMA) 관련 모니터링 보고 >

(2017.6.30. / 6월 3차)

1. 발표 일자 : 2017.6.26

○ FDA (2017.6.26. 게시)

<https://www.fda.gov/Food/GuidanceRegulation/FSMA/ucm564350.htm>

2. 발표 제목 : <At FDA, a Long-term Commitment to Engaging Stakeholders / FDA, 이해관계자들과의 협력을 위한 장기적인 노력>

3. 발표 내용

FDA는 이해관계자들과 지속적인 협력을 위해 오랜 시간 공을 들여왔다. 이해관계자들은 그동안 식품안전을 비롯한 공중보건에 관한 정책과 대안을 수립하는데 중요한 역할을 해왔다. 식품 및 수의학(FVM*) 프로그램의 책임자들은 이 프로그램을 시작할 때부터 이들과의 협력을 최우선 과제로 삼아왔었다. 식품안전현대화법(FSMA)의 기본 규칙들이 구체화되는 과정에서 이러한 노력은 특히 두드러졌다. FDA는 2011년 FSMA의 제정과 FSMA의 규제가 확정된 2015년부터 2016년 사이에서 600건 이상의 이해관계자와의 협력에 참여했다. (*FVM은 식품 및 수의학 부국장실, 식품안전 및 응용영양학 센터, 수의학 센터가 포함된다)

FVM 프로그램 책임자인 샤론 나탄블루트(Sharon Natanblut)와 카리 바렛(Kari Barret)은 인간과 동물의 건강을 지키기 위해 소비자와 산업계, 전문가들, 다른 정부 기관들이 협력할 수 있도록 프로그램의 접근 방식에 대해 이야기를 나눴다. 나탄블루트 이사는 FVM 프로그램에서 이해관계자의 협력과 소통을 이끌고 있으며 바렛 팀장은 이해관계자의 협력에 집중하고 있다.

■ 이해관계자와의 협력이 무슨 뜻인가?

나탄 블루트 : 협력이라는 것은 FDA와 교차하는 사람들 간에 관계를 쌓아가는 것을 말한다. 이해관계자들은 FDA가 감독하는 제품을 생산하는 사람일 수도 있고, 소비하는 사람일 수도 있다. 이들과 협력관계를 쌓기 위해서 FDA는

공식적인 방법과 비공식적인 방법을 모두 활용하고 있다. 공식적인 방법은 공개 회의를 갖고 가이드라인 및 규정 초안에 대한 대중의 의견을 수렴하는 것이다. 특정 안전 및 영양 문제에 대해 이해관계자들과 청취 세션(listening sessions)을 갖는 것은 비공식적인 방법이다.

바렛 : 협력의 핵심은 이것이 양방향이라는 점이다. 우리는 이해관계자들에게 정보를 전달할 수 있지만 협력을 통해 우리도 정보를 전달 받을 수 있다. 나탄블루트 이사가 말한 것처럼 이러한 협력은 해당 상황에 어떤 방법이 적합한지에 따라 다양한 형태를 가질 수 있다. 공개 회의와 같은 큰 행사나 웹 세미나, 전화 회의도 있으며 FDA 지도층과의 회의도 장려하고 있다. 우리 팀은 농장과 식품시설을 방문해 생산과 관련된 정보를 직접 얻는다. 우리가 사용하는 방법은 우리가 다가가야 할 대상의 특성에 맞춰져 있다.

■ 이해관계자들과 협력하는 방법으로 무엇을 얻을 수 있는가?

나탄블루트 : 의미 있는 이해관계자와의 협력은 우리의 생각과 행동을 형성하는데 도움을 주었다. 이 프로그램의 최대 성과는 공중 보건 문제에 대한 명확하고 효과적인 실현 가능한 해답을 만들어 낼 수 있었다는 점이다. 지속적인 협력을 통해 우리는 이해관계자들의 관심과 경험에서 가치 있는 통찰력을 얻을 수 있었고 이를 통해 공중 보건 문제들에 대한 보다 나은 정책과 규제 대안을 만들 수 있었다. 우리는 이러한 협력이 이해관계자들로 하여금 규제를 수용하고 준수 할 수 있게 하며, 우리가 하는 일이 대중에게 이해와 신뢰를 높일 수 있게 해줄 것이라 믿는다.

바렛 : 농부와 생산자, 정부 관계자 그리고 소비자들과의 협력은 우리가 FSMA를 도입하는데 중요한 역할을 했다. 이와 유사한 전략적인 협력은 식품 안전 이외에 다양한 문제들에 대해서도 FDA의 대처방안을 마련하는데 핵심적인 역할을 했다.

■ 이해관계자와의 협력을 중시하게 된 계기는 무엇인가?

나탄블루트: 2011년 FSMA가 법제화 되었을 때 FDA는 농부들 포함한 여러 사람들에게 영향을 주는 규제를 만들어야 했다. 이런 규제가 관련된 사람들에게

불안을 주고 있다는 것을 깨닫고 가고 역할을 할 방법을 모색했다. FDA는 사람들이 자신에게 영향을 주는 결정 사안에 대해 목소리를 낼 기회를 가져야 하며 제출된 의견도 실제로 반영해야 한다고 생각한다. 그래서 FDA는 항상 대중의 목소리를 듣고 이해관계자들과 의견을 나누는 것에 관심이 있다.

■ 이해관계자와의 협력이 FSMA 규제가 구체화 되는데 어떤 영향을 주었나?

바렛: FSMA 규제를 적용 받는 사람들을 만나는 것은 직원들을 교육 시키는데 큰 도움이 되었다. 미국은 각 지역별로 서로 다른 문제를 갖고 있다. 우리는 지역별, 제품별 문제들을 포함한 여러 유용한 정보를 수집할 수 있었다. 우리가 이러한 가치 있는 정보를 얻을 수 있는 것은 농부와 생산자, 수입업자 그리고 다른 이해관계자들이 진정으로 FDA와 소통하고 그들의 의견이 법률에 영향을 준다고 믿었던 덕분이라고 생각한다. 실제로 4개의 세부 규제가 그들의 의견에 영향을 받아 개정되고 다시 제안되었다. 우리는 사람들이 FDA가 단 하나의 해결책으로만 몰아간다는 편견을 깨고 싶다.

■ 바렛씨는 FSMA를 의논하기 위해 현장 방문을 자주 나갔는데 어땠었나?

나는 식품안전을 위해 사람들이 유통경로에서 얼마나 많은 노력을 하는지에 대해 감사하게 됐다. 작은 농장에서부터 큰 시설에 이르기까지 신경을 많이 쓰며 자부심을 갖고 올바른 일을 하길 원하는 사람들이 많다는 사실이 인상적이었다. 우리가 보았던 많은 농장들은 한 가족이 수 세대에 걸쳐 운영하고 있었다. 그들이 자신의 이익만을 보호하는 것은 쉬운 일이고, 우리도 우리의 목표만을 생각하는 것이 쉬운 일이겠지만 그것을 넘어설 수만 있다면 서로의 관계가 변화되고 진정한 공동체 정신이 생겨난다. 우리는 서로가 원하는 공통분모를 찾으려 한다. 사람들은 협력하고 상황이 맞다면 마음을 열 것이다.

■ 업무의 지침이 되는 몇 가지 원칙에 대해 알려 달라

나탄블루트: 우리가 감독하는 업계에서부터 전문 경험을 가진 보건 전문가들, 그리고 우리가 보호하는 소비자들까지 모든 사람들에게서 의견을 들어야 한다. 균형이 핵심이다. 일찍부터 협력하는 것도 또 다른 원칙이다. 펜을 들기 전에

직접적으로 영향을 받을 사람들의 의견을 들어야 한다. 다른 원칙들은 ‘다른 관점에서 대해 열린 태도를 가지고 존중 할 것’, ‘공통 분모를 찾고 이를 기반으로 할 것’, ‘동의하지 않은 점들을 솔직히 밝힐 것’, ‘FDA의 지도자들과 전문가들의 참여’ 등이다. 아울러 협력이 효과적으로 이루어지려면 지속적인 참여가 필요하다.

바렛: 앞에 언급한 내용에 동의하지만 우리는 제한된 자원과 시간으로 수많은 요구에 대응해야 한다는 점도 인정해야 한다. 우리는 전략적으로 가용 자원을 최대화 하려고 노력한다. 예를 들면 우리는 농부, 생산자, 소매업자, 수입업자들을 포함한 다양한 사람들과 대화를 진행하기 위해 컨소시엄을 구성하는 이해관계자 단체들과 협력한다. 또한 우리는 정기적으로 이해관계자들이 주최하는 행사에 참여한다. 만일 그들이 웹 세미나를 개최하면 우리는 종종 전문가를 파견할 것이다. 우리는 계속해서 다양하고 효과적인 소통 방법을 찾고 있지만 우리가 동시에 모든 곳에 있을 수는 없다. 그렇기 때문에 우리는 블로그나 다른 소통 수단을 사용해 FDA 소식을 듣는 사람들을 늘리려 한다.

■ **USDA와 일하는 것도 언급했는데, 다른 정부기관과도 함께 일하는가? 이해관계자 협력도 포함되나?**

나탄블루트: 물론이다. 다른 정부 기관과도 연락을 취할 뿐 아니라 그들도 우리에게 연락을 한다. 우리의 현장 방문은 주로 주정부 산하 공중 보건 및 농업 관련 기관의 요청으로 이뤄진다. 우리는 Oneida Nation’s 농장과 식품 유통 시스템을 방문한 적도 있고 해외를 돌며 해당 국가의 책임자들과 식품 안전에 대한 의견을 나누기도 했다.

우리는 모든 것을 알지 못하며 이 일을 혼자 해낼 수도 없다. 따라서 주정부나 지역 그리고 다른 나라의 규제 기관들과 함께 일하며 FDA의 조치들이 그들의 관할 구역 공동체에 실제로 어떤 영향을 미치는지 알 수 있다. 연방 정부 차원에서 우리는 질병 통제 및 예방 센터(Centers for Disease Control and Prevention)와 국립보건원(National Institutes of Health), 환경보호국(Environmental Protection Agency)과 함께 일한다. 이들 기관 역시 식품 안전에 관해 잠재적인 위협을 찾아내고 통제하는 데 중요한 역할을 하기 때문이다.

■ 마지막으로 결론을 말한다면?

바렛: 서로 다른 단체들을 만날수록 우리의 업무에서 식품업계의 다양성을 고려하는 것이 매우 중요하다는 것을 깨닫게 된다. 문제가 무엇이든 간에 정말 중요한 것은 다양한 사람들의 요구와 걱정, 가능성에 대해 경청하는 것이다. 실제로 좋은 정책 수립이나 좋은 의사 결정은 다양한 관점에서 문제를 이해하고 그것을 행동에 반영하는 데에 나온다.

나탄블루트: 이해관계자들과의 협력은 장기적인 노력이 필요하다. 이러한 관계는 정책 수립을 넘어서 소비자들을 위해 FDA 규제 식품을 안전하게 유지하기 위한 과제 해결도 포함된다. 따라서 우리는 산업과 농업, 의약품계와 소비자들 사이의 협력 관계는 하나의 문제에 집중된 것이 아니라 전체적인 공중 보건 문제를 해결하는데 초점을 맞췄다. 또한 모든 것이 그렇듯이 이 관계는 더 개선 될 수 있고 우리는 그렇게 할 것이다.